

UCHWAŁA NR 2102/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 grudnia 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2) i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu kandydaturę Pana referendarza Dariusza Śruby,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu kandydatur:
 - Pani referendarz Lilianny Balcerek,
 - Pana referendarza Adama Tadeusza Januszewskiego,
 - Pana referendarza Pawła Jagodzińskiego,
 - Pana referendarza Łukasza Zabłockiego,
 - Pana asystenta Adriana Bartosiewicza,
 - Pani asystent Kingi Joanny Błaszczyk,
 - Pani asystent Agnieszki Bartlitz,
 - Pana asystenta Michała Macieja Meisnerowskiego,
 - Pana referendarza Michała Radosława Szkuty,
 - Pana referendarza Arkadiusza Januchowskiego,
 - Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakower,
 - Pani asystent Agnieszki Angeliki Węgorek,
 - Pani asystent Anny Marii Matuszak,
 - Pana asystenta Łukasza Przekop,
 - Pani referendarz Ewy Piotrowskiej,
 - Pani asystent Aliny Marii Geremek,

- Pani referendarz Elżbiety Anny Szczygielskiej,
- Pani referendarz Darii Ewy Sprawka,
- Pani asystent Karoliny Marii Nowaczyk,
- Pana asystenta Marka Michała Łącznego,
- Pana asystenta Piotra Płóciniczaka,
- Pani asystent Betiny Renaty Kele-Bajerskiej,
- Pani referendarz Igi Struzik,
- Pani asystent Magdaleny Anny Lijewskiej,
- Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej,
- Pani asystent Magdaleny Anny Danek,
- Pani asystent Magdaleny Małgorzaty Fluder,
- Pana asystenta Huberta Kozłowskiego,
- Pana referendarza Roberta Tchorzewskiego,
- Pana prokuratora Marcina Sylwestra Malinowskiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 14, poz. 153, zgłosiło się trzydziestu jeden kandydatów: Pan referendarz Dariusz Śruba, Pani referendarz Lilianna Balcerek, Pan referendarz Adam Tadeusz Januszewski, Pan referendarz Paweł Jagodziński, Pan referendarz Łukasz Zabłocki, Pan asystent Adrian Bartosiewicz, Pani asystent Kinga Joanna Błaszczyk, Pani asystent Agnieszka Bartlitz, Pan asystent Michał Maciej Meisnerowski, Pan referendarz Michał Radosław Szkuta, Pan referendarz Arkadiusz Januchowski, Pan asystent Ryszard Arkadiusz Rakower, Pani asystent Agnieszka Angelika Węgorek, Pani asystent Anna Maria Matuszak, Pan asystent Łukasz Przekop, Pani referendarz Ewa Piotrowska, Pani asystent Alina Maria Geremek, Pani referendarz Elżbieta Anna Szczygielska, Pani referendarz Daria Ewa Sprawka, Pani asystent Karolina Maria Nowaczyk, Pan asystent Marek Michał Łączny, Pan asystent Piotr Płóciniczak, Pani asystent Betina Renata Kele-Bajerska, Pani referendarz Iga Struzik, Pani asystent Magdalena Anna Lijewska, Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska, Pani asystent Magdalena Anna Danek, Pani asystent Magdalena Małgorzata Fluder, Pan asystent

Hubert Kozłowski, Pan referendarz Robert Tchorzewski oraz Pan prokurator Marcin Sylwester Malinowski.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 14, poz. 153, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana referendarza Dariusza Śruby (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

O terminie posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zawiadomiona została Krajowa Rada Prokuratury, gdyż na wolne stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód prokuratora, tj. Pan Marcin Sylwester Malinowski.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, kierującego się ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego, publikacjami, opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, oceną Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, a także innymi dołączonymi dokumentami, kandydatura Pana referendarza Dariusza Śruby zasługuje na rekomendację.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan referendarz Dariusz Śruba uzyskał ocenę bardzo dobrą ze studiów, zaś z egzaminu sędziowskiego ocenę dobrą plus. Kandydat posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Kandydat wykonywał czynności zawodowe w wydziale karnym odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu, wydziale ksiąg wieczystych Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim oraz wydziale cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Wykonując czynności referendarza sądowego podjął dodatkowe zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego, w wymiarze ¼ etatu. Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa okoliczność ta świadczy o tym, że kandydat jest zaangażowany w pracę w wymiarze sprawiedliwości oraz chce zgłębiać zdobyte doświadczenie zawodowe. Pan referendarz Dariusz Śruba został pozytywnie

zaopiniowany przez sędziego wizytatora. Kandydat uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu (57 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”) oraz został pozytywnie zaopiniowany na Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”) z mocą 7 ocen wzorowych. Zespół zwrócił również uwagę na dużą dysproporcję pomiędzy poparciem uzyskanym przez tego kandydata na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu a poparciem uzyskanym przez pozostałych kandydatów, wśród których najwyższy wynik został wyrażony stosunkiem głosów: 23 głosy „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 52 głosach „wstrzymujących się”.

Zarekomendowany kandydat otrzymał pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od kandydatury Pana referendarza Dariusza Śruby.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim uzyskane przez kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ocenę kwalifikacyjną kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe, a także kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych i w art. 65 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie jest Pan referendarz Dariusz Śruba.

2. Pan referendarz Dariusz Śruba urodził się 9 lipca 1980 r. w Słupcy. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobry plus.

W okresie od 1 października 2004 r. do 30 września 2007 r. kandydat był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku etatowego aplikanta sądowego. Od 1 listopada 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, Wydział IV Karny Odwoławczy. Od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2009 był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim, Wydział V Ksiąg Wieczystych. Od 1 lipca 2009 r. jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział II Cywilny. Ponadto, w okresie od 15 września 2009 r. do 10 maja 2010 r. kandydat był zatrudniony (w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu) na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział I Cywilny.

Ocenę pracy kandydata sporządził wizytator do spraw cywilnych - Sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu Małgorzata Kaźmierczak. W przekonaniu Pani sędzi kandydat ma szeroką wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz posiada umiejętność trafnego stosowania norm prawnych w rozpoznawanych sprawach. Wykonując czynności procesowe wykazuje dbałość o zapewnienie sprawnego toku postępowania oraz bierze pod uwagę zasługujące na ochronę interesy stron. Jest stanowczy, a wydawane decyzje zawsze poprzedza wnikliwą i rzetelną analizą okoliczności sprawy i ustaleniami dotyczącymi stanu prawnego. Czynności procesowe podejmowane przez kandydata odpowiadają wszystkim wymogom prawa, a ich pisemne uzasadnienia cechuje wszechstronna argumentacja. Czynności te odznaczają się również bardzo dużą starannością od strony technicznej. Kandydat stale podnosi poziom swojej wiedzy teoretycznej oraz doskonali i poszerza zakres swych umiejętności praktycznych (samokształcenie, uczestnictwo w szkoleniach). Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej i dużym poczuciu odpowiedzialności. Przestrzega dyscypliny obowiązującej w pracy oraz efektywnie wykorzystuje czas pracy. Jego postawa moralna nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Kandydat bardzo dobrze układa swoje relacje zawodowe z sędziami, referendarzami, asystentami sędziów oraz innymi pracownikami sądowymi. W kontaktach codziennych pozostaje obowiązkowy, pomocny oraz bardzo koleżeński. Dotychczasowa postawa wskazuje na ukształtowanie osobowości oraz na dojrzałość emocjonalną i społeczną Pana referendarza

Dariusza Śruby. W ocenie sędzi wizytator kandydat jest przygotowany do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu wzorowym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 19 maja 2011 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę, oddając za tą kandydaturą 7 głosów „za” (jednogłośnie) oraz przyznając tej kandydaturze 7 ocen wzorowych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 30 maja 2011 r. kandydat uzyskał poparcie na poziomie 57 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 16 września 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzone oceny kwalifikacyjne, zaznaczając, że w stosunku do kandydata nie stosowano środków dyscyplinarnych lub porządkowych, a także powołując się na wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana referendarza Dariusza Śruby, który poza jednogłośnym poparciem na Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (7 głosów „za” z mocą 7 ocen „wzorowych”), uzyskał również najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu spośród wszystkich kandydatów uczestniczących w konkursie.

Jednogłośnie (7 głosów „za”) poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu uzyskały również kandydatury: Pani referendarz Lilianna Balcerek, Pan referendarz Adam Tadeusz Januszewski, Pan referendarz Łukasz Zabłocki, Pan asystent Adrian Bartosiewicz, Pani asystent Kinga Joanna Błaszczyk, Pani asystent Agnieszka Bartlitz, Pan asystent Michał Maciej Meisnerowski, Pan referendarz Arkadiusz Januchowski, Pan asystent Ryszard Arkadiusz Rakower, Pani asystent Agnieszka Angelika Węgorek, Pani asystent Anna Maria Matuszak, Pan asystent Łukasz Przekop, Pani referendarz Ewa Piotrowska, Pani asystent Alina Maria Geremek, Pani referendarz Elżbieta Anna Szczygielska, Pani Referendarz Daria Ewa Sprawka, Pani asystent Karolina Maria Nowaczyk, Pan asystent Marek Michał Łączny, Pan asystent Piotr Płóciniczak, Pani asystent Betina Renata Kele-Bajerska, Pani referendarz Iga Struzik, Pani asystent Magdalena Anna Lijewska, Pani referendarz Anna Maria Hyży-

Sowińska, Pani asystent Magdalena Anna Danek, Pani asystent Magdalena Małgorzata Fluder, Pan asystent Hubert Kozłowski oraz Pan referendarz Robert Tchorzewski.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem uzyskał zdecydowanie najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Za jego kandydaturą oddanych zostało 57 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”. Spośród pozostałych kandydatów najwyższy wynik na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu uzyskała kandydatura Pani referendarz Anny Marii Hyży-Sowińskiej, za którą oddano ponad dwukrotnie mniej głosów „za”, 15 głosów „przeciw” i 52 głosy „wstrzymujące się”.

Fakt zdecydowanego wyróżniania się, jeśli chodzi o poparcie środowiska sędziowskiego, kandydatury Pana referendarza Dariusza Śruby na tle wszystkich zgłoszonych osób, wpłynął na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również długością oraz rodzajem doświadczenia zawodowego poszczególnych kandydatów.

Rada uznała, że Pan referendarz Dariusz Śruba posiada najwszechstronniejsze doświadczenie zawodowe spośród kandydatów cieszących się najwyższym poparciem środowiska sędziowskiego. Kandydat wykonuje nieprzerwanie pracę zawodową od 1 listopada 2007 r., początkowo na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, Wydział IV Kamy Odwoławczy, a następnie (w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2009 r.) na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim, Wydział V Ksiąg Wieczystych. Od 1 lipca 2009 r. jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział II Cywilny. Ponadto, w okresie od 15 września 2009 r. do 10 maja 2010 r. kandydat był zatrudniony dodatkowo (w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu) na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Wydział I Cywilny.

Charakter spraw, z którymi stykał się Pan referendarz Dariusz Śruba wykonując pracę na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego oraz zdobyte w ten sposób doświadczenie zawodowe pozwalają uznać, że posiada On odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś z egzaminu sędziowskiego uzyskał ocenę dobrą plus. Nieznacznie lepszy wynik (ocenę bardzo dobrą) z egzaminu sędziowskiego uzyskali jedynie Pan asystent Adrian Bartosiewicz oraz Pan asystent Hubert Kozłowski. Te kandydatury nie znalazły jednak uznania środowiska sędziowskiego, uzyskując na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu odpowiednio 19 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 52 głosach „wstrzymujących się” oraz 13 głosów „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 57 głosach „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana referendarza Dariusza Śruby z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydata najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, wysokie kwalifikacje zawodowe, wszechstronność doświadczenia zawodowego oraz wysokie oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego.

Kandydaci: Pani referendarz Lilianna Balcerek, Pan referendarz Adam Tadeusz Januszewski, Pan referendarz Paweł Jagodziński, Pan referendarz Łukasz Zabłocki, Pan asystent Adrian Bartosiewicz, Pani asystent Kinga Joanna Błaszczyk, Pani asystent Agnieszka Bartlitz, Pan asystent Michał Maciej Meisnerowski, Pan referendarz Michał Radosław Szkuta, Pan referendarz Arkadiusz Januchowski, Pan asystent Ryszard Arkadiusz Rakower, Pani asystent Agnieszka Angelika Węgorek, Pani asystent Anna Maria Matuszak, Pan asystent Łukasz Przekop, Pani referendarz Ewa Piotrowska, Pani asystent Alina Maria Geremek, Pani referendarz Elżbieta Anna Szczygielska, Pani referendarz Daria Ewa Sprawka, Pani asystent Karolina Maria Nowaczyk, Pan asystent Marek Michał Łączny, Pan asystent Piotr Płóciniczak, Pani asystent Betina Renata Kele-Bajerska, Pani referendarz Iga Struzik, Pani asystent Magdalena Anna Lijewska, Pani referendarz Anna Maria Hyży-Sowińska, Pani asystent Magdalena Anna Danek, Pani asystent Magdalena Małgorzata Fluder, Pan asystent Hubert Kozłowski, Pan referendarz Robert Tchorzewski oraz Pan prokurator Marcin Sylwester Malinowski, nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak – Pan referendarz Dariusz Śruba, którego kandydatura jest zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa najlepsza do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2011 r.:

- na Pana referendarza Dariusza Śrubę oddano 17 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- na Panią referendarz Liliannę Balcerek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Adama Tadeusza Januszewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Pawła Jagodzińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Łukasza Zabłockiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Adriana Bartosiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Kingę Joannę Błaszczuk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Agnieszkę Bartlitz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Michała Macieja Meisnerowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Michała Radosława Szkuta nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana referendarza Arkadiusza Januchowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakower nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Agnieszkę Angelikę Węgorek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Annę Marię Matuszak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Łukasza Przekop nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Ewę Piotrowską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Alinę Marię Geremek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Elżbietę Annę Szczygielską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Darię Ewę Sprawka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Karolinę Marię Nowaczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Marka Michała Łącznego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana asystenta Piotra Płóciniczak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Betinę Renatę Kele-Bajerską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Igę Struzik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Magdalenę Annę Lijewską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Annę Marię Hyży-Sowińską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Magdalenę Annę Danek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 9 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Magdalenę Małgorzatę Fluder nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Huberta Kozłowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Roberta Tchorzewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana prokuratora Marcina Sylwestra Malinowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski